



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Saken gjaldt spørsmål om hvorvidt innklagede hadde foretatt ulovlige direkte anskaffelser av etableringstjenester. Klagers anførsler førte ikke frem, da de omtvistede avtalene var foreldet og klagenemnda fant at innklagede ikke hadde plikt til å si opp avtalene, jf. loven § 7b. Innklagedes enkeltkjøp utenfor avtalene representerte heller ikke en ulovlig direkte anskaffelse, da den samlede verdien ikke oversteg kroner 500.000, jf. loven § 7b og forskriften § 2-3 (11).

Klagenemndas avgjørelse 29. april 2013 i sak 2011/345

Klager: Kreativt Næringsssenter AS

Innklaget: Karmøy kommune

Klagenemndas medlemmer: Kai Krüger, Tone Kleven, Andreas Wahl

Saken gjelder: Ulovlig direkte anskaffelse, foreldelse

Bakgrunn:

- (1) Saken gjelder spørsmål om hvorvidt Karmøy kommune (heretter kalt innklagede) har foretatt ulovlige direkte anskaffelser av etableringstjenester fra Rogaland Ressurssenter AS.
- (2) Saken ble klaget inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 1. desember 2011. I klagen var det også knyttet anførsler til en anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for kjøp av etableringstjenester, som innklagede hadde kunngjort ved forenklet kunngjøring 19. april 2011. Etter kunngjøring av denne konkurransen mottok innklagede innen tilbudsfristen to tilbud, ett fra Kreativt Næringsssenter AS (heretter kalt klager) og ett fra Rogaland Ressurssenter AS. Tilbyderne ble meddelt at konkurransen ble avlyst ved brev datert 16. juli 2011. Spørsmålet om ulovlig avlysning av konkurransen ble behandlet i sak 2011/335, hvor klagenemndas sekretariat avviste saken som uhensiktsmessig for behandling i nemnda, fordi den klart ikke kunne føre frem, jf. klagenemndsforordningen § 9. Sekretariatets avvisningsbeslutning ble opprettholdt av klagenemndas leder, ved brev datert 8. mars 2013. Den foreliggende sak gjelder derfor kun spørsmålet om ulovlig direkte anskaffelse.
- (3) Innklagede har opplyst at innklagede har hatt følgende avtaler om etablerertjenester med Rogaland Ressurssenter AS:

"1. Samarbeidsavtale vedrørende etablering / drift av inkubator datert 10.02.2004. Avtalens varighet: 01.07.2004 — 31.12.2009.

2. Samarbeidsavtale vedrørende diverse oppgaver datert 27.02.2007. Avtalens varighet: 01.01.2007 — 31.12.2010.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

3. Tilleggsavtale til avtalen av 27.02.2007, datert 14.09.2007. Avtalens varighet: 01.09.2007 - 01.09.2008."

- (4) Samarbeidsavtale av 10. oktober 2004 gjelder etablering og drift av distribuert Inkubator ved Rogaland Ressurssenter AS. Rogaland Ressurssenter AS samarbeidet med SIVA og RK Inkubator, og det fremgår at "[i]nkubatoren er basert på SIVAs modell" og at innklagede "er med i samarbeidet og går inn med årlig tilskudd". Avtalen gjaldt fra 1. juli 2004 og i 5 år med forutsetning om at det ble satt av midler til tilskuddet i de årlige budsjettene. Innklagede har opplyst at avtalen varte til 31. desember 2009. Etter avtalen skulle innklagede bidra med kroner 400 000 per år. Avtalen kunne sies opp av hver av partene med 6 måneders varsel.
- (5) Innklagedes avtale med Rogaland Ressurssenter AS av 27. februar 2007 om diverse oppgaver hadde som målsetning å "få økt nærings-, industri- og bedriftsutvikling i Karmøy kommune". Total arbeidsmengde var estimert til en halv stilling med et gjennomsnitt på 18,75 timer per uke. Honorar var angitt til kroner 41 000 per måned, som skulle betales etterskuddsvis. Avtalen kunne sies opp av begge partene med seks måneders varsel. Det fremgikk at "[s]ærskilte oppdrag som krever tid utover 18,75 timer honoreres etter avtale. RRS tar initiativ til egen avtale når de mener at oppdraget som gis går utover det avtalte timetallet per uke." Videre refereres følgende om avtalens varighet:

"1. 6 Varighet

Avtalen gjelder budsjettåret 2007 med mulighet til forlengelse med ett år av gangen ut perioden for gjeldende næringsplan, dvs. til 31.12.2010. Forlengelse for det neste året skal skje innen 1. desember hvert år.

- (6) Tilleggsavtalen av 14. september 2007 gjelder kjøp av prosjektledelse ved oppstart av nettverk for leverandørutvikling knyttet til RUP-prosjektet "Videreutvikle Haugalandet som industriregion". Avtalen var et tillegg til allerede eksisterende avtale, og skulle kompenseres med 60 000 per måned (tilsvarende en 100 % stilling). Avtalen startet 1. september 2007 og løp frem til 1. september 2008.
- (7) I e-post fra klager av 7. februar 2012 ble det hevdet at innklagede "fortsetter tilsynelatende å foreta ulovlige direkteanskaffelser med Rogaland Ressurssenter ASAS, selv etter at forholdet er klaget inn for KOFA. Dette må få betydning for vurdering av overtredelsesgebyret og skyldspørsmålet." Videre fremgikk at klager hadde forsøkt å bringe klarhet i forhold knyttet til tjenester i forbindelse med innklagedes gründerstipend, uten å få informasjon. E-postkorrespondanse med ulike personer hos innklagede var vedlagt.
- (8) I e-post av 19. februar 2013 ba klagenemndas sekretariat innklagede om redegjørelse for hvordan avtale om diverse oppgaver av 27. februar 2007 ble forlenget i 2009, og hva som ble betalt etter 7. desember 2009. Det ble også bedt om at innklagede redegjorde for samtlige kjøp fra og utbetalinger til Rogaland Ressurssenter AS i perioden fra 31. desember 2010 til og med 2012.
- (9) Innklagede svarte på henvendelsen ved e-post av 27. februar 2013, hvor det fremgikk følgende:

"Kontrakt av 27. februar 2007"

- KOFA ønsker opplyst på hvilken måte avtalen ble forlenget i 2009. Avtalen ble stilltiende forlenget. Det vil si at den fortsatte å løpe ut perioden for gjeldende næringsplan ut 2010 uten at dette ble formalisert. Det finnes derfor ingen skriftlig dokumentasjon på selve forlengelsen. Se ellers punkt 1.6 i avtalen.
- Det ble foretatt følgende utbetalinger til RRS iht. avtalen i perioden etter 07.12.2009:
 - o Desember 2009: kr 57 308,75
 - o Januar – juni 2010: kr 356 917,00
 - o Juli – oktober 2010: kr 237 945,00
 - o November – desember 2010: kr 118 972,50

(Belopene er inkludert moms.)

Totalt for perioden etter 07.12.09: kr 771 142,25"

- (10) I e-posten var det videre gitt en oversikt over samtlige kjøp fra og utbetalinger til Rogaland Ressurssenter AS i perioden 31. desember 2010 til 31. desember 2012. Det ble vist til at betalingene "gjelder dels kjøp av enkelttjenester vedrørende individuell veiledning av etablerere i kommunen og dels kjøp av næringsfaglige vurderinger av etablererne i kommunen." Det ble opplyst at innklagede ikke hadde avtale med Rogaland Ressurssenter AS om tjenestene i perioden. Da det ble lyst ut konkurranse for anskaffelse av etablerertjenester "ønsket kommunen å opprettholde tilbudet til etablererne inntil en ny avtale var på plass". Innklagede fortsatte derfor å kjøpe tjenester av Rogaland Ressurssenter AS som en midlertidig ordning. Da den utlyste konkurransen ble avlyst avsluttet innklagede denne ordningen i løpet av høsten 2011. Det er opplyst at "[s]iste kjøp fra RRS vedrørende etablererveiledning ble gjort den 27. 09.2011" Videre fremgår:

"Følgende utbetalinger er foretatt i den aktuelle perioden:

Mars 2011:	kr 24 750,-	(tjenester utført i januar)
April 2011:	kr 20 000,-	(tjenester utført i februar)
Juni 2011:	kr 12 250,-	(tjenester utført i april)
Juni 2011:	kr 29 500,-	(tjenester utført i mai)
Juli 2011:	kr 30 000,-	(tjenester utført i juni)
September 2011:	kr 31 500,-	(tjenester utført i juli – august)
Januar 2012:	kr 23 250,-	(tjenester utført i september)
Totalt:	kr 171 250,-"	

- (11) Klager har vedlagt en utskrift fra innklagedes "*periodeliste reskonto*" for Rogaland Ressurssenter AS, datert 10. november 2011. Det fremgår under saldo at innklagede foretok ni utbetalinger til Rogaland Ressurssenter AS i perioden 12. februar 2011 til 13. september 2011. I tillegg de de utbetalinger som er opplyst av innklagede i e-post av 27. februar 2013 fremstår det som om det også foreligger to utbetalinger på henholdsvis kroner 36 000 og kroner 41 750. I tillegg er det en utbetaling av 12. februar 2011 på kroner 118 972,50. Innklagede har imidlertid forklart i tilsvaret at denne utbetalingen knytter seg til utbetaling for november/desember for avtale om diverse oppgaver av 27. februar 2007, som varte frem til 31. desember 2010.
- (12) Klager klaget på sekretariatets avvisning av sak 2011/335 ved brev datert 4. mars 2013. Brevet inneholdt også kommentarer til innklagedes opplysninger i e-post av 27. februar 2013. Det ble vist til at det fremgikk av hjemmesidene til Rogaland Ressurssenter AS at selskapet fortsatt hadde avtale med Karmøy kommune. Utskrift fra hjemmesidene til Rogaland Ressurssenter AS var vedlagt, og det fremgikk at innklagedes innbyggere kunne søke om Gründerstipend, som "*består av oppfølging med bedriftsrådgivere og kompetansehevingskurs*". Den totale verdien på stipendet var angitt til "*i underkant av 5.000 kroner ved maksimal utnyttelse*". Videre fremgikk at "*[d]et bes om at KOFA krever å få fremlagt kommunens leverandørkonto for Rogaland Ressurssenter AS for 2012 og 2013.*"

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (13) Klager anfører at innklagede har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse ved å ha anskaffet etableringstjenester fra Rogaland Ressurssenter AS for over kroner 7 millioner siden 2007. Samarbeidsforholdet mellom innklagede og Rogaland Ressurssenter AS representerer en omfattende anskaffelse som ikke er kunngjort. Innklagede fortsatte å kjøpe etableringstjenester fra Rogaland Ressurssenter AS etter at anbudskonkurranse av 19. april 2011 ble avlyst.
- (14) Klager erkjenner at klagen i utgangspunktet er levert etter fristen, men hevder at klagen likevel er rettidig og at klagenemnda kan realitetsbehandle saken. Det vises til at innklagede hadde plikt til å si opp avtaleforholdet, som var langvarig og fortsatte etter at skriftlig kontrakt var utgått. Det foreligger dermed ikke foreldelse.
- (15) Det er klart at det foreligger grov uaktsomhet, da kommunen har mottatt tjenester i flere år for et betydelig antall millioner kroner. Forholdene er graverende og taler i retning av at innklagede må ilegges overtredelsesgebyr. Dersom deler av forholdet skulle anses foreldet, anføres det subsidiært at hele den utviste skyld må vektlegges. Selv om en overtredelse er vernet mot sanksjoner fra foreldede forhold må det kunne legges vekt på omstendigheter som har betydning for det ikke-foreldede forhold.

Innklagedes anførsler:

Ulovlig direkte anskaffelse

- (16) Innklagede anfører at samarbeidsavtale av 10. oktober 2004 må holdes utenfor behandlingen i klagenemnda, da dette ikke er en "*anskaffelse*" og loven dermed ikke kommer til anvendelse. Karmøy kommune har ytt et lovlig tilskudd til etablering og drift av en inkubator i tråd med regjeringens forutsetninger. Det gir liten mening om

kommunen skulle være tvunget til å legge tilskudd til inkubatoren ut på anbud så lenge denne inkubatoren er SIVA-initiert.

- (17) Subsidiært anføres at avtale nr. 1 er delvis foreldet. Det vises til klagenemndas utvidende tolkning om unnlatt oppsigelse. Det er ikke adgang for å ilegge gebyr for tiden før 7. desember 2009, da foreldelsesfristen ble avbrutt 7. desember 2011. Det er da kun perioden 7. desember 2009 til 31. desember 2009 som kan vurderes i relasjon til overtredelsesgebyr. I praksis er dermed hele kravet foreldet.
- (18) Innklagede erkjenner at avtale om diverse oppgaver av 27. februar 2007 er av en slik art at den skulle vært kunngjort. Innklagede anfører at det bare er perioden 7. desember 2009 til 31. desember 2010 som kan vurderes i relasjon til overtredelsesgebyr etter loven § 7b. Foreldelse er inntrådt for resten av kravet, jf. samme begrunnelse som for avtale nr. 1.
- (19) Innklagede erkjenner også at tilleggsavtalen av 14. september 2007 skulle vært kunngjort. Det anføres imidlertid at avtalen er foreldet i sin helhet, da avtalen ble avsluttet 1. september 2008.
- (20) Innklagede bekrefter at det har vært enkelte mindre utbetalinger til Rogaland Ressurssenter AS i 2011. Dette dreier seg blant annet om enkelte næringsfaglige vurderinger foretatt av Rogaland Ressurssenter AS på oppdrag fra innklagede. Det er ikke inngått avtale med Rogaland Ressurssenter AS eller noen andre om etablerertjenester.

Skyldkrav

- (21) Innklagede bestrider å ha handlet forsettlig eller grovt uaktsomt. Selv om avtale om diverse oppgaver av 27. februar 2007 og tilleggsavtalen av 14. september 2007 skulle vært lyst ut, er innklagede av den oppfatning at overtredelsen ikke kan karakteriseres som grov uaktsomhet.
- (22) Innklagede er også uenig med klagers angivelse av verdi. Det er kun ca. 13 måneder av avtale nr. 2 som kan være gjenstand for behandling. Størrelsen på dette beløpet kan ikke være et moment som taler for grov uaktsomhet. Foreldede krav kan ikke tas med i vurderingen når det skal tas stilling til overtredelsens grovhet, da noe annet ville uthule foreldelsesregelen i loven § 7b. Avtale nr. 1 må derfor holdes utenfor, eller subsidiært reduseres til den del av kravet som ikke er foreldet. Verdien av avtale nr. 3 kan heller ikke tas med i vurderingen.

Klagenemndas vurdering:

- (23) Saken gjelder anførsel om ulovlig direkte anskaffelse, hvor det ikke er krav om saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 13a.

Klagenemndas myndighet til å behandle spørsmålet om ulovlig direkte anskaffelse.

- (24) Klagenemnda for offentlige anskaffelser har siden 1. januar 2007 hatt hjemmel i lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser § 7b til å ilegge overtredelsesgebyr til offentlige oppdragsgivere som har foretatt ulovlige direkte anskaffelser.

- (25) 1. juli 2012 ble det innført nye regler om håndheving av regelverket for offentlige anskaffelser i Norge. Reglene gjennomfører EUs direktiv 2007/66/EF (Håndhevelsesdirektivet) i norsk rett. De nye reglene innebærer at sanksjoner som følge av brudd på regelverket for offentlige anskaffelser, herunder ulovlige direkte anskaffelser, ilegges av domstolene.
- (26) De nye reglene gjelder imidlertid kun for anskaffelser som er kunngjort 1. juli 2012 eller senere. Dersom anskaffelsen er gjennomført uten kunngjøring, gjelder de nye reglene dersom kontrakt er inngått 1. juli 2012 eller senere.
- (27) Dette innebærer at spørsmål om kontrakter som er inngått før 1. juli 2012 er ulovlige direkte anskaffelser, og hvorvidt det skal ilegges gebyr, skal behandles av klagenemnda etter loven § 7b slik denne lød før 1. juli 2012. Ettersom foreliggende sak gjelder kontrakter som er inngått før 1. juli 2012, er det klagenemnda som skal behandle saken.

Ulovlig direkte anskaffelse - Spørsmål om foreldelse

- (28) Etter loven § 7b tredje ledd bortfaller klagenemndas adgang til å ilegge gebyr for ulovlige direkte anskaffelser to år etter at kontrakt er inngått. Fristen avbrytes ved at klagenemnda meddeler oppdragsgiver at det er mottatt en klage med påstand om at det er foretatt en ulovlig direkte anskaffelse. Klagen med påstand om ulovlig direkte anskaffelse ble oversendt innklagede ved klagenemndas brev av 7. desember 2011. Med utgangspunkt i denne datoen, regnet to år tilbake, vil starttidspunktet for foreldelsesfristen være 7. desember 2009, jf. loven § 7b. Klagenemnda tar derfor først stilling til spørsmålet om foreldelse.
- (29) Samarbeidsavtalen av 10. oktober 2004 gjelder etablering og drift av distribuert Inkubator ved Rogaland Ressurssenter, i samarbeid med SIVA og RK Inkubator. Innklagede har primært hevdet at avtalen er unntatt regelverket, og subsidiært at avtalen i all hovedsak er foreldet. Klagenemnda tar først stilling til hvorvidt avtalen er foreldet.
- (30) Det fremgår av avtalen at *"[a]vtalen gjelder fra 1.07.04 og i 5 år med forutsetning om at det er satt av midler til tilskuddet i de årlige budsjettene."* En naturlig språklig forståelse tilsier at avtalen gjelder fra 1. juli 2004 til 1. juli 2009. Innklagede har imidlertid opplyst at avtalen varte til 31. desember 2009, og klagenemnda legger dette til grunn for vurderingen.
- (31) Avtalen ble inngått i 2004, og er dermed i utgangspunktet foreldet, jf. loven § 7b. I klagenemndspraksis er det lagt til grunn at kontrakt likevel kan anses inngått på et senere tidspunkt, fordi en forsømt oppsigelse etter omstendighetene må anses som en fortløpende ny avtaleinngåelse, jf. blant annet klagenemndas sak 2011/179 med videre henvisninger. Dette innebærer at ulovlig direkte anskaffelse også kan bli konstatert på et senere tidspunkt enn det opprinnelige tidspunktet for avtaleinngåelse, jf. blant annet sakene 2009/144, 2010/361, 2011/14, 2011/58 og 2011/229. Bakgrunnen for at det i enkelte tilfeller konstateres oppsigelsesplikt er at hensynet til konkurranse ikke anses ivaretatt ved den konkrete avtalen. Dette vil særlig gjelde ved tidsubestemte avtaler som ikke knytter seg til et bestemt prosjekt, men plikten til å si opp avtaler er ikke begrenset til slike tilfeller, jf. klagenemndas saker 2011/179 og 2010/4. I klagenemndas sak 2011/179 premiss ble det imidlertid presisert at:

"Som utgangspunkt må imidlertid konkurransehensynet normalt anses tilstrekkelig ivaretatt ved de rettigheter leverandørene er gitt for å anferke den opprinnelige

kontraktsinngåelsen. Når det gjelder avtaler som er begrenset til et konkret prosjekt må derfor den klare hovedregelen være at avtalen kan fullføres uten at unnlatt oppsigelse representerer en ulovlig direkte anskaffelse."

- (32) I det foreliggende tilfellet hadde avtalen en relativt lang varighet. Det er imidlertid tale om en tidsbegrenset avtale, hvor hovedregelen som nevnt er at avtalen kan fullføres uten at unnlatt oppsigelse representerer en ulovlig direkte anskaffelse. Starttidspunktet for beregning av foreldelsesfristen var 7. desember 2009, mens kontrakten ble avsluttet 31. desember 2009. Klagenemndas myndighet til å ilegge gebyr er eventuelt begrenset til de siste 24 dagene av kontrakten. Dette gjelder den helt avsluttende fasen i et langvarig prosjekt, og hvor verdien i denne perioden ikke overstiger terskelverdien. Klagenemnda er kommet til at det i dette tilfellet ikke foreligger plikt til å si opp avtalen. Adgangen til å ilegge gebyr i henhold til Samarbeidsavtalen av 10. oktober 2004 er derfor foreldet, og klagers anførsel om ulovlig direkte anskaffelse for denne avtalen fører ikke frem.
- (33) Innklagede har erkjent at avtale om diverse oppgaver av 27. februar 2007 mellom innklagede og Rogaland Ressurssenter AS skulle vært kunngjort. Avtalen ble inngått i 2007 for budsjettåret 2007, med mulighet for forlengelse med ett år gangen frem til 31.12.2010. Det fremgikk av avtalen punkt 1.6 at "*[f]orlengelse for det neste året skal skje innen 1. desember hvert år*".
- (34) Innklagede opplyste i e-post av 27. februar 2013 at avtalen ble "*stilltiende forlenget*", herunder at "*den fortsatte å løpe ut perioden for gjeldende næringsplan ut 2010 uten at dette ble formalisert*", med videre henvisning til avtalen punkt 1.6. Avtalens punkt 1.6 angav at "*[f]orlengelse for det neste året skal skje innen 1. desember hvert år*", og oppstilte ingen formkrav til forlengelsen. I mangel av andre holdepunkter anses avtalen forlenget før 1. desember 2009. Dette innebærer at avtalen ble inngått seks dager før foreldelsesfristen ble avbrutt, som skjedde 7. desember 2009. I utgangspunktet er dermed foreldelse inntrådt.
- (35) Avtalen har løpt over flere år, og det kan også i dette tilfellet reises spørsmål om innklagede hadde plikt til å si opp avtalen på et tidspunkt etter foreldelsesfristen 7. desember 2009, jf. drøftelsen over i premiss (29). Det er imidlertid også her tale om en tidsbegrenset avtale. Kontrakt for det siste avtaleåret ble inngått seks dager før starttidspunktet for foreldelsesfristen og kontrakten hadde kun varighet på litt over ett år. Heller ikke for denne kontrakten finnes det følgelig grunnlag for unntak fra hovedregelen om at slike avtaler avtalen som utgangspunkt kan fullføres uten å representere en ulovlig direkte anskaffelse. Dette innebærer at adgangen til å ilegge gebyr i henhold til avtale om diverse oppgaver av 27. februar 2007 er foreldet, jf. loven § 7b.
- (36) Innklagede har også erkjent at tilleggsavtalen av 14. september 2007 skulle vært kunngjort. Forholdet er imidlertid foreldet, da avtalen ble inngått 14. september 2007 og avsluttet 1. september 2008, jf. loven § 7b.
- (37) Det er opplyst at innklagde har foretatt anskaffelser fra Rogaland Ressurssenter AS utover de overfor nevnte avtalene. Ileggelse av gebyr for anskaffelser som er foretatt etter 7. desember 2009 er ikke foreldet etter loven § 7b.

- (38) Av loven § 7b (1) følger det at en ulovlig direkte anskaffelse er en anskaffelse som ikke er kunngjort i henhold til reglene om kunngjøring i forskrifter gitt i medhold av loven, jf. forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser §§ 2-1 og 2-2, jf. forskriften §§ 9-1 og 18-1. Oppdragsgiver har i utgangspunktet plikt til å kunngjøre anskaffelser med en anslått verdi på over 500 000 kroner eksklusiv merverdiavgift, jf. forskriften § 9-1 og § 18-1, jf. § 2-1 (2) jf. § 2-2 (1).
- (39) Det er mest nærliggende å anse disse øvrige anskaffelsene som tjenestekontrakter som inngås med *"regelmessige mellomrom"*. Etter forskriften § 2-3 (11) skal kontraktsverdien da beregnes ut fra den samlede faktiske verdien av de påfølgende kontraktene av samme type tildelt i løpet av de tolv foregående månedene eller den samlede anslåtte verdien av de påfølgende kontraktene tildelt i løpet av tolv måneder fra den første leveransen.
- (40) Innklagede har opplyst at det i perioden 31. desember 2010 til 31. desember 2012 ble anskaffet tjenester fra Rogaland Ressurssenter AS for til sammen kroner 171 250. Det er et avvik mellom de beløp innklagede hevder er betalt og utskriften fra innklagedes leverandørkonto for Rogaland Ressurssenter AS. Innklagede har imidlertid forklart at utbetalingen av 12. februar 2011 på kroner 118 972, 50 er siste utbetaling for avtale om diverse oppgaver av 27. februar 2007, som varte frem til 31. desember 2010. Uansett er ikke beløpene av en slik verdi at det ville kunne føre til at anskaffelsen samlet sett overstiger kroner 500 000. Basert på de opplyste verdiene legger klagenemnda til grunn at anskaffelsene for tolv måneder ikke overstiger kroner 500 000 samlet sett. Dette er også i samsvar med innklagedes estimerte verdi av anskaffelsen som ble utlyst 19. april 2011, og som ble gjennomført etter forskriften del I. Innklagede hadde ikke plikt til å kunngjøre anskaffelsene, og har følgelig ikke foretatt en ulovlig direkte anskaffelse på dette grunnlag, jf. loven § 7b.

Konklusjon:

Klage med påstand om ulovlig direkte anskaffelse tas ikke til følge, jf. loven § 7 b (3), jf. klagenemndforskriften § 13a.

Bergen, 29. april 2013

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,


Tone Kleven